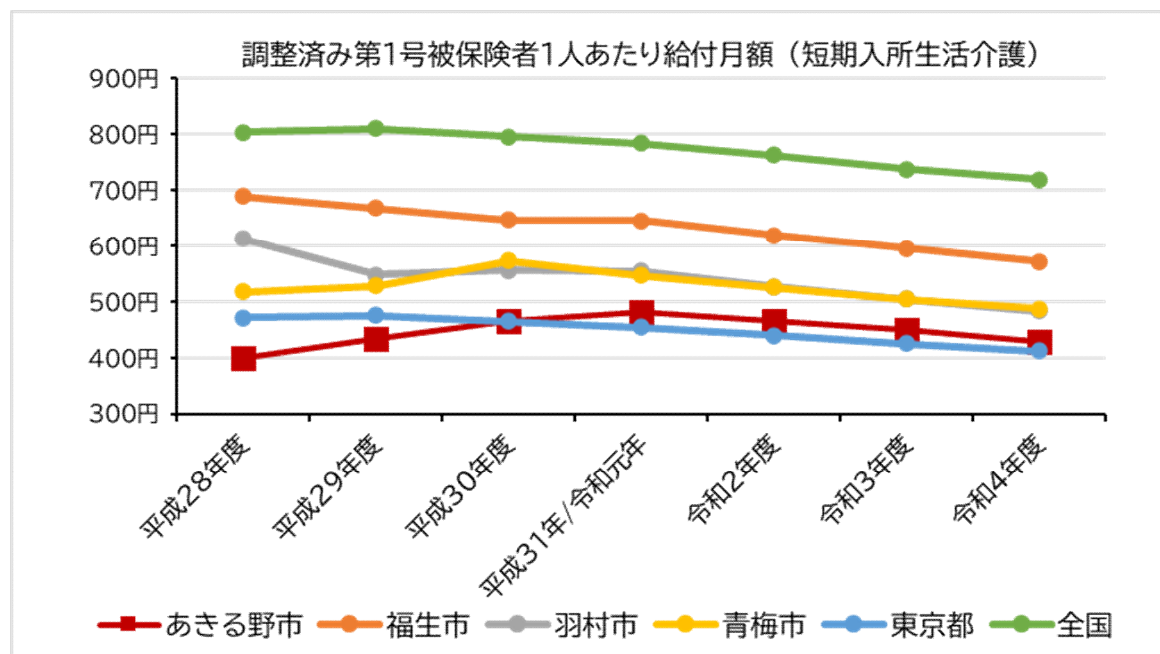


サ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（短期入所生活介護）

- 東京都全体及び西多摩市部の傾向として、全国平均と比較して低く推移している。
- また、近年、本市は、東京都全体と同じ傾向を示している。

			平成28 年度	平成29 年度	平成30 年度	平成31年 /令和元年	令和2 年度	令和3 年度	令和4 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	400	434	467	481	466	449	430
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	689	668	647	645	619	595	572
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	612	548	556	554	527	504	483
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	518	528	573	546	526	504	487
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	472	475	465	454	440	425	413
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	(円)	804	810	795	784	763	738	719

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

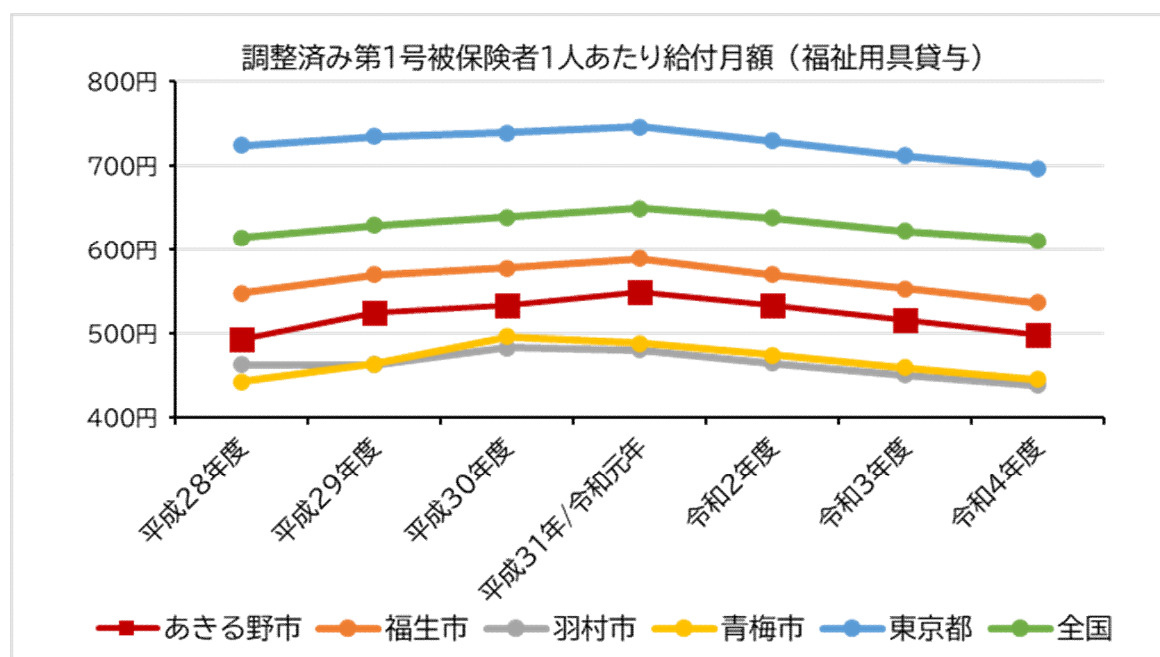


シ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（福祉用具貸与）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- 東京都全体が全国平均を上回って推移している中、西多摩市部では、全国平均を下回って推移している。

			平成28 年度	平成29 年度	平成30 年度	平成31年 /令和元年	令和2 年度	令和3 年度	令和4 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	494	525	534	549	533	516	498
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	548	570	578	589	570	553	537
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	463	463	483	480	465	451	438
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	443	464	496	488	474	459	445
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	724	735	739	746	730	712	697
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	(円)	615	630	639	650	638	623	611

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

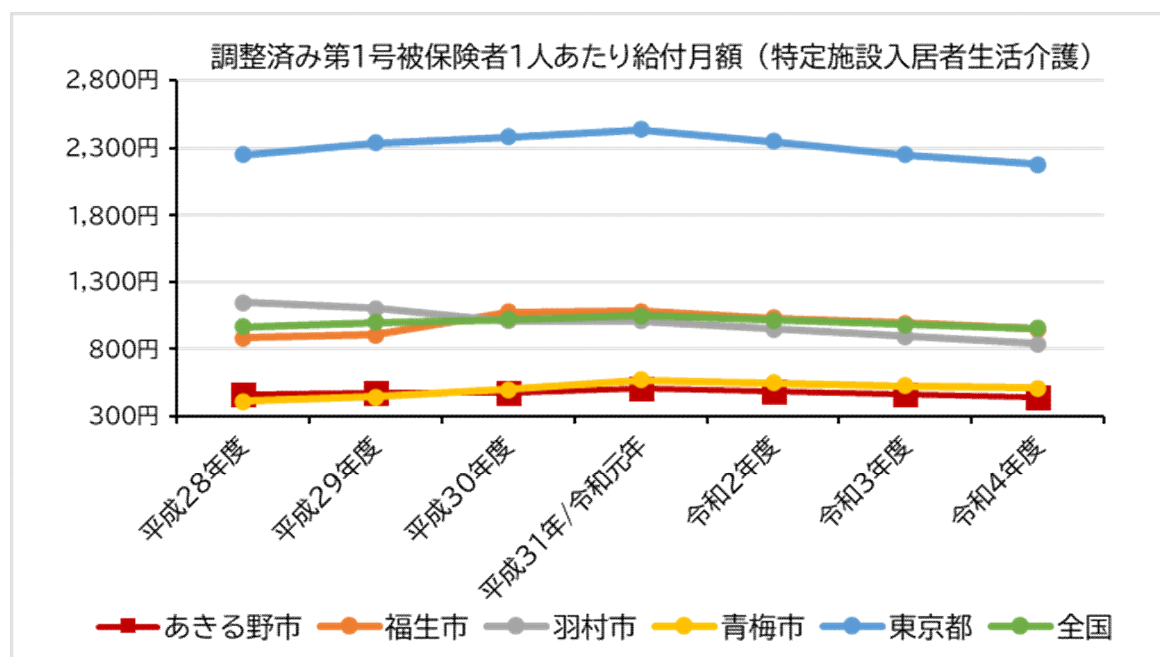


ス 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（特定施設入居者生活介護）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- 近隣の青梅市でも同じ傾向を示している。
- 福生市及び羽村市は、全国平均に近い傾向を示している。

			平成28 年度	平成29 年度	平成30 年度	平成31年 /令和元年	令和2 年度	令和3 年度	令和4 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	459	479	473	510	486	461	437
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	881	902	1,075	1,080	1,033	990	950
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	1,145	1,101	1,009	1,010	948	895	839
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	411	446	498	570	549	527	509
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	2,249	2,338	2,380	2,437	2,346	2,250	2,179
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	(円)	962	997	1,020	1,047	1,016	979	953

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

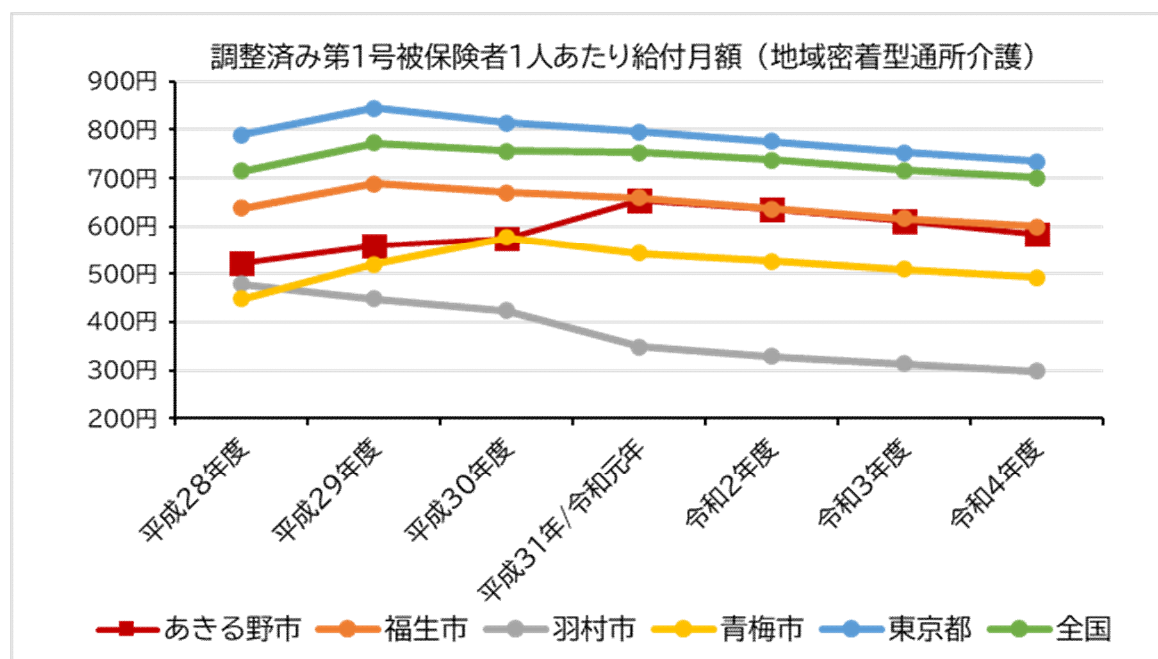


セ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（地域密着型通所介護）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- また、本市は、令和元年度まで、増加していたが、その後、西多摩市部と同様に減少傾向を示している。
- 東京都全体が全国平均を上回って推移している中、西多摩市部では、全国平均を下回って推移している。

			平成28 年度	平成29 年度	平成30 年度	平成31年 /令和元年	令和2 年度	令和3 年度	令和4 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	522	558	575	654	636	611	583
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	638	688	670	660	636	616	599
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	479	448	424	349	329	314	298
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	448	520	576	543	526	509	493
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	789	845	814	796	776	753	734
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	(円)	714	772	755	753	737	716	700

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」

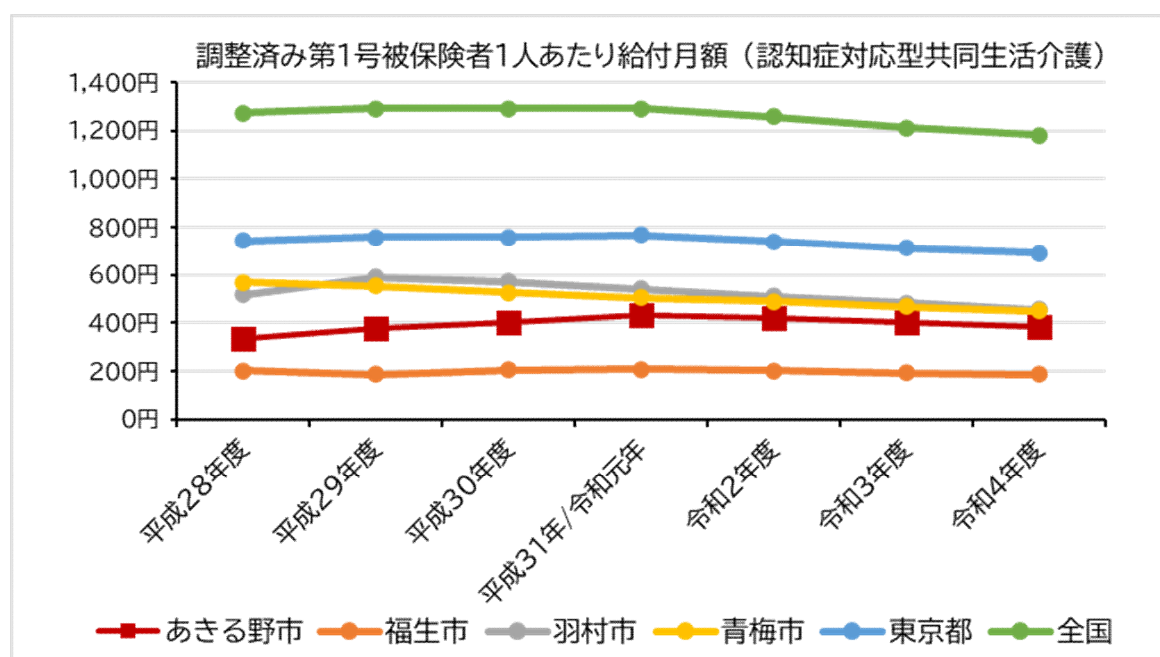


ソ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（認知症対応型共同生活介護）

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- また、西多摩市部も同様に、全国平均及び東京都全体と比較して、低い傾向を示している。
- 全国平均は、東京都全体よりも高い傾向を示している。

			平成28 年度	平成29 年度	平成30 年度	平成31年 /令和元年	令和2 年度	令和3 年度	令和4 年度
あきる野市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (認知症対応型共同生活介護)	(円)	333	379	405	434	419	402	382
福生市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (認知症対応型共同生活介護)	(円)	203	186	205	208	201	193	185
羽村市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (認知症対応型共同生活介護)	(円)	516	592	573	542	511	484	455
青梅市	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (認知症対応型共同生活介護)	(円)	569	553	525	506	488	468	449
東京都	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (認知症対応型共同生活介護)	(円)	743	759	759	767	742	714	693
全国	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額 (認知症対応型共同生活介護)	(円)	1,274	1,292	1,291	1,291	1,257	1,213	1,182

（出典）「介護保険総合データベース」および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



3 日常生活圏域別の現状分析

(1) 日常生活圏域別の現状について

第9期あきる野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画における日常生活圏域については、あきる野市の現状と地域性を考慮し、旧町村である7つの地域を基準とし、充実した地域包括ケアシステムが構築できるよう、3つの日常生活圏域を設定しています。

	西部地域	中部地域	東部地域	合 計
地 区	増戸地区、五日市地区、戸倉地区及び小宮地区	多西地区、西秋留地区及び秋川駅周辺地区	東秋留地区	
人 口	20,388人	32,548人	25,759人	78,695人
高齢者人口	7,014人	9,612人	7,614人	24,240人
高齢化率	34.4%	29.5%	29.6%	30.8%
認定者数	1,155人	1,742人	1,248人	4,145人
高齢者独居世帯	1,020世帯	1,347世帯	1,152世帯	3,519世帯
高齢者人口に対する高齢者独居世帯の割合	14.5%	14.0%	15.1%	14.5%

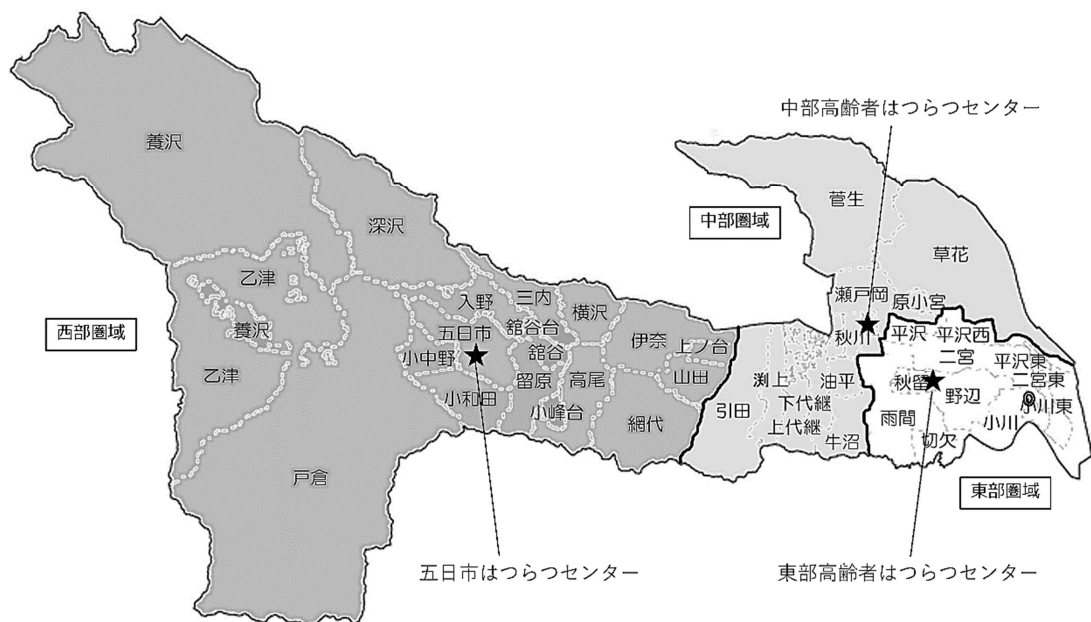
※人口、高齢者人口及び高齢化率：住民基本台帳（令和7（2025）年10月1日現在）

※認定者数：あきる野市資料（令和7（2025）年10月1日現在）

※高齢者独居世帯：総務省「国勢調査」（令和2年）

※認定者数には、市外の施設等を利用する住所地特例者（194人）は含みません。

◆日常生活圏域



(2) 日常生活圏域別の介護予防・日常生活圏域ニーズ調査の結果について

- 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査については、「第9期あきる野市高齢者福祉計画・高齢者介護保険事業計画」の策定の基礎調査として、アンケートを実施したものです。本資料では、日常生活圏域別に、別途、再集計しています。

ア 調査方法及び回収の状況

対 象 者	介護保険の認定を受けていない65歳以上の方 介護保険で要支援1・2の認定を受けている方
抽 出 方 法	無作為(抽選のような方法)
回 答 方 法	無記名
調 査 方 法	郵送配付・郵送回収
調 査 期 間	令和5年1月10日～令和5年2月3日
調査対象者数	2,000 名
回 収 数	1,580 票(西部地域 429、中部地域 580、東部地域 513、不明 58)
回 収 率	79.0%

イ 日常生活圏域別のニーズ調査の集計結果(抜粋)

問4 (3) 介護・介助の必要の有無 (単位：上段(人)、下段(%))					
お住まいの地域	合計	介護・介助は必要ない	何らかの介護・介助は必要だが、現在は受けていない	現在、何らかの介護を受けている	無回答
西部	429 100.0	380 88.6	12 2.8	10 2.3	27 6.3
中部	580 100.0	493 85.0	32 5.5	17 2.9	38 6.6
東部	513 100.0	438 85.4	25 4.9	15 2.9	35 6.8

問5 (3) 15分位続けて歩いていますか (単位：上段(人)、下段(%))					
お住まいの地域	合計	できるし、している	できるけどしていない	できない	無回答
西部	429 100.0	325 75.8	74 17.2	20 4.7	10 2.3
中部	580 100.0	438 75.5	95 16.4	38 6.6	9 1.6
東部	513 100.0	414 80.7	64 12.5	31 6.0	4 0.8

問 5 (4)過去一年間に転んだ経験がありますか (単位：上段 (人)、下段 (%))					
お住まい の地域	合計	何度もある	1 度ある	ない	無回答
西部	429 100.0	30 7.0	79 18.4	314 73.2	6 1.4
中部	580 100.0	49 8.4	106 18.3	421 72.6	4 0.7
東部	513 100.0	38 7.4	90 17.5	381 74.3	4 0.8

問 5 (6)週に 1 回以上は外出していますか (単位：上段 (人)、下段 (%))						
お住まい の地域	合計	ほとんど 外出しない	週 1 回	週 2 ～ 4 回	週 5 回以上	無回答
西部	429 100.0	28 6.5	52 12.1	187 43.6	157 36.6	5 1.2
中部	580 100.0	30 5.2	65 11.2	245 42.2	236 40.7	4 0.7
東部	513 100.0	32 6.2	60 11.7	220 42.9	196 38.2	5 1.0

問 7 (17)趣味の有無 (単位：上段 (人)、下段 (%))				
お住まい の地域	合計	趣味あり	思いつかない、ない	無回答
西部	429 100.0	319 74.4	77 17.9	33 7.7
中部	580 100.0	407 70.2	143 24.7	30 5.2
東部	513 100.0	370 72.1	117 22.8	26 5.1

問 7 (18)生きがいの有無 (単位：上段 (人)、下段 (%))				
お住まい の地域	合計	生きがいあり	思いつかない、ない	無回答
西部	429 100.0	277 64.6	106 24.7	46 10.7
中部	580 100.0	351 60.5	185 31.9	44 7.6
東部	513 100.0	321 62.6	161 31.4	31 6.0

問 8 (1) ⑦町内会・自治会 (単位：上段 (人)、下段 (%))								
お住まい の地域	合計	週4回以上	週2～3回	週 1 回	月1～3回	年に数回	参加していない	無回答
西部	429	3	7	6	33	115	136	129
	100.0	0.7	1.6	1.4	7.7	26.8	31.7	30.1
中部	580	2	4	11	27	120	254	162
	100.0	0.3	0.7	1.9	4.7	20.7	43.8	27.9
東部	513	0	3	5	21	100	225	159
	100.0	0.0	0.6	1.0	4.1	19.5	43.9	31.0

問 9 (7) この 1 か月間に会った友人・知人の人数 (単位：上段 (人)、下段 (%))							
お住まい の地域	合計	0人(いない)	1～2人	3～5人	6～9人	10人以上	無回答
西部	429	42	126	86	60	88	27
	100.0	9.8	29.4	20.0	14.0	20.5	6.3
中部	580	94	135	117	92	124	18
	100.0	16.2	23.3	20.2	15.9	21.4	3.1
東部	513	90	127	104	56	115	21
	100.0	17.5	24.8	20.3	10.9	22.4	4.1

問 10 (1) 現在の健康状態 (単位：上段 (人)、下段 (%))						
お住まい の地域	合計	とても良い	まあ良い	あまり良くない	良くない	無回答
西部	429	44	316	43	5	21
	100.0	10.3	73.7	10.0	1.2	4.9
中部	580	59	405	86	12	18
	100.0	10.2	69.8	14.8	2.1	3.1
東部	513	64	332	90	10	17
	100.0	12.5	64.7	17.5	1.9	3.3

4 まとめ

(1) 調整済み認定率について

- 本市は、全国平均、東京都全体及び近隣西多摩3市と比較して、低く推移している。認定率が低く推移している要因としては、軽度認定率が低いことが考えられる。また、軽度認定率が低い要因としては、本市の高齢者独居割合が低いことが影響していると考えられる。

(2) 受給率について

- 全国平均及び東京都全体と比較して、在宅サービス及び居住系サービスの受給率が低く、施設サービスの受給率が高い状況である。要因としては、施設サービスが充実していることから、施設サービスを利用することにより、在宅サービス等の利用が少なくなることが考えられる。また、軽度認定率が低いことも、在宅サービス及び居住系サービスの受給率が低い要因に影響していると考えられる。

(3) 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額について

- 全国平均及び東京都全体と比較して、在宅サービスの給付月額が低く、施設サービス及び居住系サービスの給付月額が高い状況である。要因としては、受給率と同様に施設サービスが充実していること及び軽度認定率が低いことが考えられる。

(4) 日常生活圏域別の現状の分析について

ア 高齢化率について（令和7年10月1日現在）

- 市全体の高齢化率が30.8%であるのに対して、西部地域の高齢化率が34.4%となっており、西部地域の高齢化率が最も高くなっている。

イ 高齢者独居世帯について

- 日常生活圏域別の高齢者人口に対する高齢者独居世帯の割合を比較すると、東部地域は、中部地域及び西部地域と比較して、高い傾向にある。

ウ 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査について（主なもの）

- 町内会・自治会の活動に「参加していない」と答えた割合は、西部地域の方が31.7%で、中部地域の方が43.8、東部地域の方が43.9%となっており、西部地域の方の町内会・自治会の活動の参加割合が最も高くなっている。

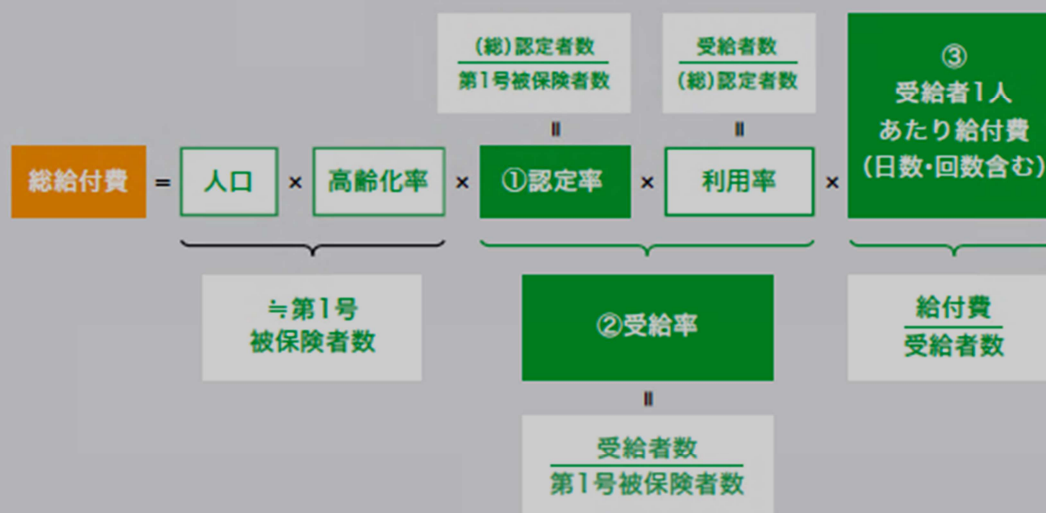
- 現在の健康の状態について「とても良い」と答えた割合は、西部地域の方が10.3%、中部地域の方が10.2%、東部地域の方が12.5%となっており、東部地域の方の割合が最も高くなっている。
- 「週に1回以上は外出していますか」との問いに「週5回以上」と答えた割合は、西部地域が36.6%、中部地域40.7%、東部地域38.2%となっており、西部地域の割合が最も低くなっている。

5 資料編（給付の3つの要素）

※介護保険事業（支援）計画の進捗管理の手引き（厚生労働省）の抜粋

介護保険運営の状況を分析するにあたり、給付費を軸に分析を行うことが有用です。給付費が発生する過程には、認定率や受給率等の様々な要素が関係していると考えられますが、給付費は図表1-8に示すように、複数の要素に分解できます。

図表1-8：給付費と3つの要素との関係



給付費は「人口」×「高齢化率」×「認定率」×「利用率」×「受給者1人あたり給付費」の掛け算で成り立ちます。このうち「人口」×「高齢化率」の値は、概ね第1号被保険者数と見なせます。認定率は「認定者数」/「第1号被保険者数」、利用率は「受給者数」/「認定者数」、受給者1人あたり給付費は「給付費」/「受給者数」であり、受給率は「受給者数」/「第1号被保険者数」、つまり「認定率」×「利用率」です。

介護保険施策のみによって「人口」「高齢化率」に対応することは難しいため、「①認定率」、「②受給率」、「③受給者1人あたり給付費」の3つの指標に焦点を当て、地域の特徴を分析するとよいでしょう。これら3つの指標を全国平均等と比較して地域の特徴を把握する方法については、「地域包括ケア『見える化』システム等を活用した地域分析の手引き」*1を参照してください。

*1 <http://www.mhlw.go.jp/stf/shingi2/0000169786.html>に掲載