

- 地域包括ケア「見える化」システムによる
介護保険事業の現状分析
- 日常生活圏域別の現状分析

あきる野市

令和8年2月

目 次

1 はじめに.....	1
(1) 地域包括ケア「見える化」システムについて.....	1
(2) 日常生活圏域別の現状分析について.....	1
2 地域包括ケア「見える化」システムによる介護保険事業の現状分析.....	2
(1) 高齢化率.....	2
(2) 高齢者独居割合.....	3
(3) 調整済み認定率.....	4
(4) 受給率.....	6
ア 受給率（在宅サービス）.....	6
イ 受給率（居住系サービス）.....	7
ウ 受給率（施設サービス）.....	8
(5) 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額.....	9
ア 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（在宅サービス）.....	9
イ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（施設及び居住系サービス）.....	10
ウ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（介護老人福祉施設）.....	11
エ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（介護老人保健施設）.....	12
オ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（介護療養型医療施設）.....	13
カ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（地域密着型介護老人福祉施設入所者 生活介護）...	14
キ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（訪問介護）.....	15
ク 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（訪問看護）.....	16
ケ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（通所介護）.....	17
コ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（通所リハビリテーション）.....	18
サ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（短期入所生活介護）.....	19
シ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（福祉用具貸与）.....	20
ス 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（特定施設入居者生活介護）.....	21
セ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（地域密着型通所介護）.....	22
ソ 調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額（認知症対応型共同生活介護）.....	23
3 日常生活圏域別の現状分析.....	24
(1) 日常生活圏域別の現状について.....	24
(2) 日常生活圏域別の介護予防・日常生活圏域ニーズ調査の結果について.....	25
ア 調査方法及び回収の状況.....	25
イ 日常生活圏域別のニーズ調査の集計結果（抜粋）.....	25

4	まとめ	28
(1)	認定率について	28
(2)	受給率について	28
(3)	調整済み第1号被保険者1人あたり給付月額について	28
(4)	日常生活圏域別の現状の分析について	28
ア	高齢化率について（令和7年10月1日現在）	28
イ	高齢者独居世帯について	28
ウ	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査について（主なもの）	28
5	資料編（給付の3つの要素）	30

1 はじめに

(1) 地域包括ケア「見える化」システムについて

地域包括ケア「見える化」システムは、都道府県・市町村における介護保険事業（支援）計画等の策定・実行を総合的に支援するための情報システムです。介護保険に関連する情報をはじめ、地域包括ケアシステムの構築に関する様々な情報が本システムに一元化され、かつグラフ等を用いた見やすい形で提供されます。

本システム利用の主な目的は、以下のとおりです。

- 地域間比較等による現状分析から、自治体の課題抽出をより容易に実施可能とする。
- 同様の課題を抱える自治体の取組事例等を参照することで、各自治体が自らに適した施策を検討しやすくなる。
- 都道府県、市町村内の関係者全員が一元化された情報を閲覧可能となることで、関係者間の課題意識や互いの検討状況を共有することができ、自治体間、関係部署間の連携が容易になる。

本現状分析は、地域包括ケア「見える化」システムを活用し、地域間比較等により、本市の特徴を分析した結果となります。

(2) 日常生活圏域別の現状分析について

日常生活圏域別の現状分析については、第9期あきる野市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画の策定に際し実施した「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」の結果や国勢調査の結果、要支援・要介護の認定状況などを基にして、日常生活圏域別に取りまとめたものとなります。

2 地域包括ケア「見える化」システムによる介護保険事業の現状分析

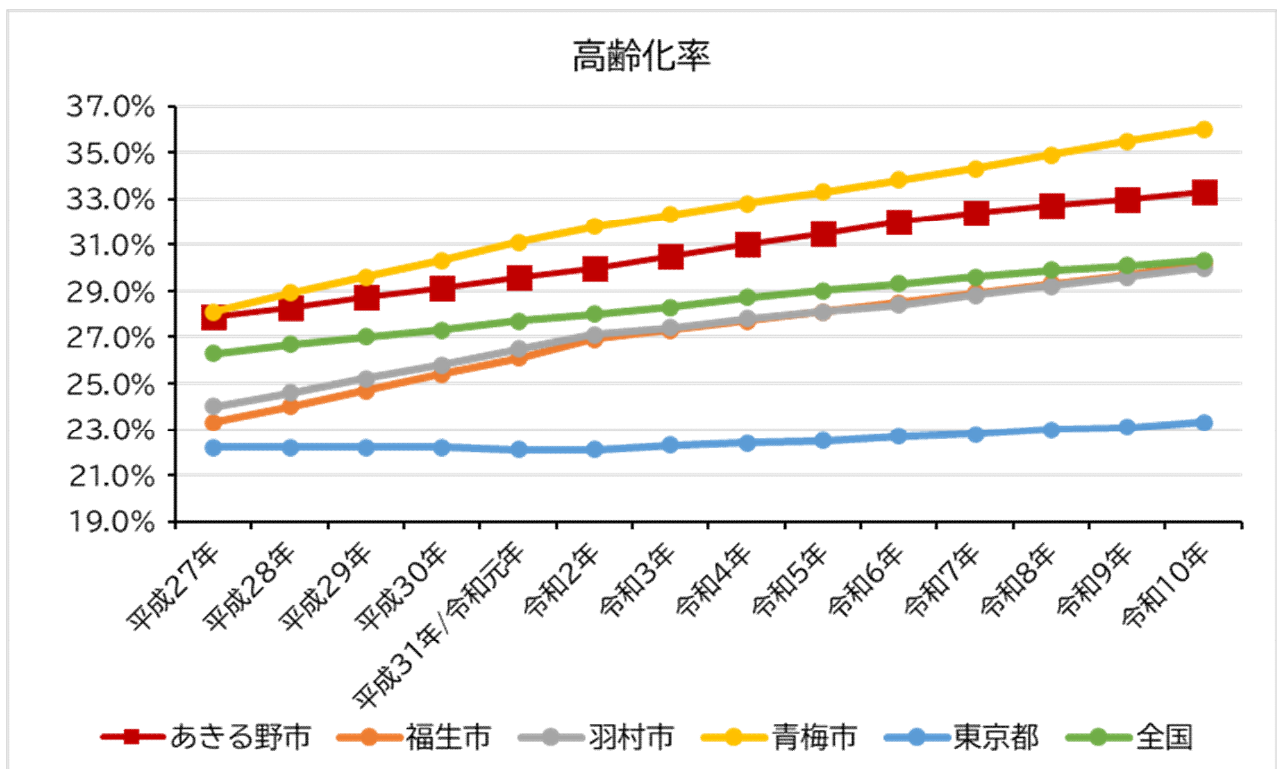
(1) 高齢化率

- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、高く推移している。
- 令和8年以降も全国平均及び東京都全体を上回って推移していく見通しとなっている。

			平成27年	平成28年	平成29年	平成30年	平成31年/令和元年	令和2年	令和3年
あきる野市	総人口	(人)	80,954	80,621	80,289	79,957	79,625	79,292	78,988
あきる野市	高齢者数	(人)	22,565	22,811	23,056	23,301	23,546	23,792	24,081
あきる野市	高齢化率	(%)	27.9	28.3	28.7	29.1	29.6	30.0	30.5
福生市	高齢化率	(%)	23.3	24.0	24.7	25.4	26.1	26.9	27.3
羽村市	高齢化率	(%)	24.0	24.6	25.2	25.8	26.5	27.1	27.4
青梅市	高齢化率	(%)	28.1	28.9	29.6	30.3	31.1	31.8	32.3
東京都	高齢化率	(%)	22.2	22.2	22.2	22.2	22.1	22.1	22.3
全国	高齢化率	(%)	26.3	26.7	27.0	27.3	27.7	28.0	28.3

			令和4年	令和5年	令和6年	令和7年	令和8年	令和9年	令和10年
あきる野市	総人口	(人)	78,685	78,381	78,077	77,773	77,348	76,924	76,498
あきる野市	高齢者数	(人)	24,370	24,659	24,948	25,237	25,323	25,410	25,496
あきる野市	高齢化率	(%)	31.0	31.5	32.0	32.4	32.7	33.0	33.3
福生市	高齢化率	(%)	27.7	28.1	28.5	28.9	29.3	29.7	30.2
羽村市	高齢化率	(%)	27.8	28.1	28.4	28.8	29.2	29.6	30.0
青梅市	高齢化率	(%)	32.8	33.3	33.8	34.3	34.9	35.5	36.0
東京都	高齢化率	(%)	22.4	22.5	22.7	22.8	23.0	23.1	23.3
全国	高齢化率	(%)	28.7	29.0	29.3	29.6	29.9	30.1	30.3

(出典) 総務省「国勢調査」および国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口」

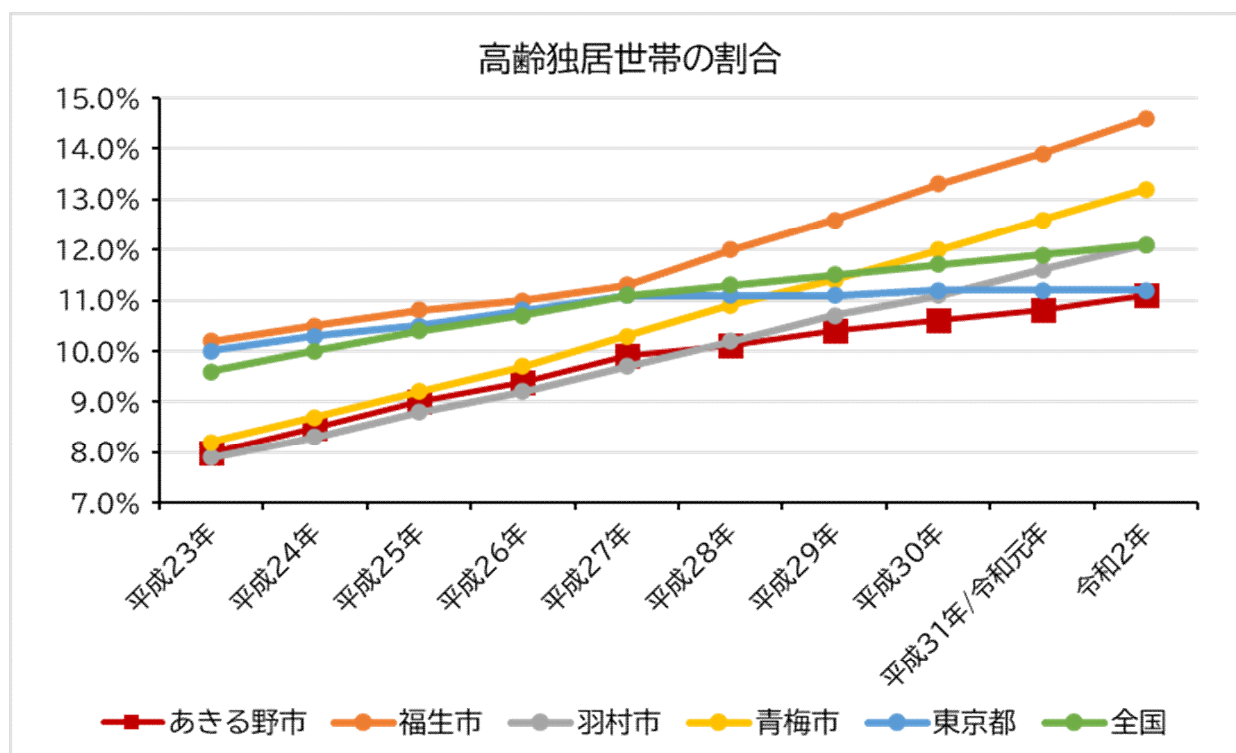


(2) 高齢者独居割合

- 本市は、令和元年度までは全国平均及び東京都全体と比較して低い傾向を示していたが、令和2年度は東京都とほぼ同じ水準となっている。
- 福生市及び青梅市では、近年は全国平均及び東京都全体よりも高く推移している。

			平成23年	平成24年	平成25年	平成26年	平成27年
あきる野市	高齢独居世帯数	(世帯)	2,381	2,547	2,712	2,878	3,043
あきる野市	総世帯数	(世帯)	29,621	29,906	30,190	30,474	30,758
あきる野市	高齢独居世帯の割合	(%)	8.0	8.5	9.0	9.4	9.9
福生市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.2	10.5	10.8	11.0	11.3
羽村市	高齢独居世帯の割合	(%)	7.9	8.3	8.8	9.2	9.7
青梅市	高齢独居世帯の割合	(%)	8.2	8.7	9.2	9.7	10.3
東京都	高齢独居世帯の割合	(%)	10.0	10.3	10.5	10.8	11.1
全国	高齢独居世帯の割合	(%)	9.6	10.0	10.4	10.7	11.1
			平成28年	平成29年	平成30年	平成31年/令和元年	令和2年
あきる野市	高齢独居世帯数	(世帯)	3,138	3,233	3,329	3,424	3,519
あきる野市	総世帯数	(世帯)	30,975	31,191	31,407	31,623	31,840
あきる野市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.1	10.4	10.6	10.8	11.1
福生市	高齢独居世帯の割合	(%)	12.0	12.6	13.3	13.9	14.6
羽村市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.2	10.7	11.1	11.6	12.1
青梅市	高齢独居世帯の割合	(%)	10.9	11.4	12.0	12.6	13.2
東京都	高齢独居世帯の割合	(%)	11.1	11.1	11.2	11.2	11.2
全国	高齢独居世帯の割合	(%)	11.3	11.5	11.7	11.9	12.1

(出典) 総務省「国勢調査」



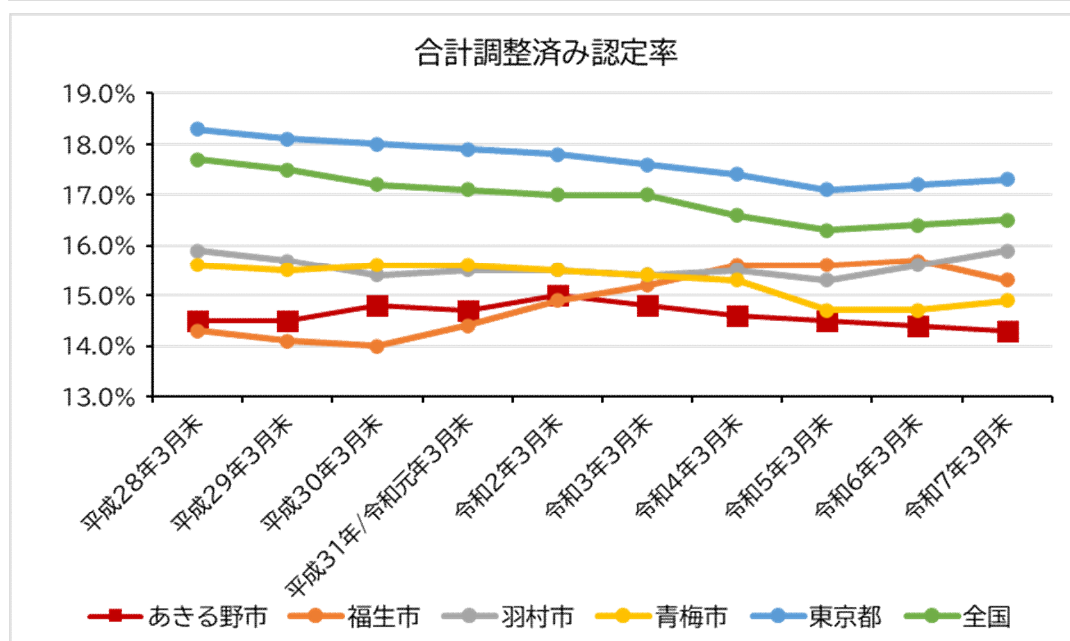
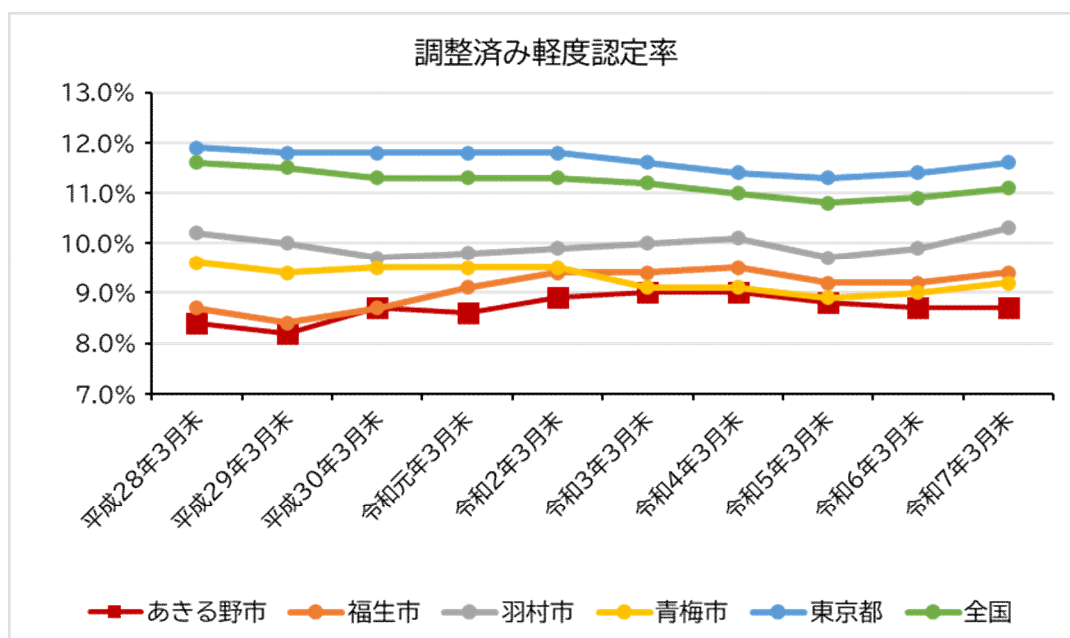
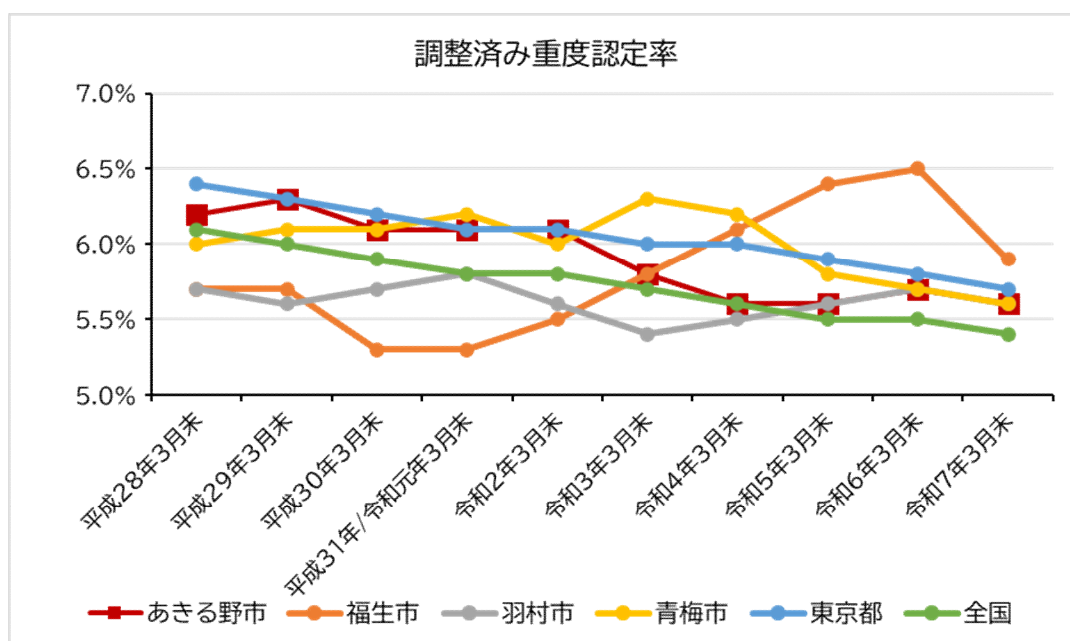
(3) 調整済み認定率

- 本市の調整済み認定率は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- 西多摩市部の調整済み認定率の傾向も同様で、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

※調整済み認定率とは、認定率の大小に大きな影響を及ぼす、「第1号被保険者の性・年齢別人口構成」の影響を除外した認定率を意味する。一般的に、後期高齢者の認定率は前期高齢者のそれよりも高くなることがわかっている。第1号被保険者の性・年齢別人口構成が、どの地域においても、ある地域又は全国平均の1時点と同じになるよう調整することで、それ以外の要素の認定率への影響について、地域間・時系列で比較がしやすくなる。

			平成28年 3月末	平成29年 3月末	平成30年 3月末	平成31年 /令和元年 3月末	令和2年3 月末	令和3年3 月末	令和4年3 月末	令和5年3 月末	令和6年3 月末時点	令和7年3 月末時点
あきる野市	【他地域と比較】調整済み重度認定率	(%)	6.2	6.3	6.1	6.1	6.1	5.8	5.6	5.6	5.7	5.6
あきる野市	【他地域と比較】調整済み軽度認定率	(%)	8.4	8.2	8.7	8.6	8.9	9.0	9.0	8.8	8.7	8.7
あきる野市	【他地域と比較】合計調整済み認定率	(%)	14.5	14.5	14.8	14.7	15.0	14.8	14.6	14.5	14.4	14.3
福生市	【他地域と比較】調整済み重度認定率	(%)	5.7	5.7	5.3	5.3	5.5	5.8	6.1	6.4	6.5	5.9
福生市	【他地域と比較】調整済み軽度認定率	(%)	8.7	8.4	8.7	9.1	9.4	9.4	9.5	9.2	9.2	9.4
福生市	【他地域と比較】合計調整済み認定率	(%)	14.3	14.1	14.0	14.4	14.9	15.2	15.6	15.6	15.7	15.3
羽村市	【他地域と比較】調整済み重度認定率	(%)	5.7	5.6	5.7	5.8	5.6	5.4	5.5	5.6	5.7	5.6
羽村市	【他地域と比較】調整済み軽度認定率	(%)	10.2	10.0	9.7	9.8	9.9	10.0	10.1	9.7	9.9	10.3
羽村市	【他地域と比較】合計調整済み認定率	(%)	15.9	15.7	15.4	15.5	15.5	15.4	15.5	15.3	15.6	15.9
青梅市	【他地域と比較】調整済み重度認定率	(%)	6.0	6.1	6.1	6.2	6.0	6.3	6.2	5.8	5.7	5.6
青梅市	【他地域と比較】調整済み軽度認定率	(%)	9.6	9.4	9.5	9.5	9.5	9.1	9.1	8.9	9.0	9.2
青梅市	【他地域と比較】合計調整済み認定率	(%)	15.6	15.5	15.6	15.6	15.5	15.4	15.3	14.7	14.7	14.9
東京都	【他地域と比較】調整済み重度認定率	(%)	6.4	6.3	6.2	6.1	6.1	6.0	6.0	5.9	5.8	5.7
東京都	【他地域と比較】調整済み軽度認定率	(%)	11.9	11.8	11.8	11.8	11.8	11.6	11.4	11.3	11.4	11.6
東京都	【他地域と比較】合計調整済み認定率	(%)	18.3	18.1	18.0	17.9	17.8	17.6	17.4	17.1	17.2	17.3
全国	【他地域と比較】調整済み重度認定率	(%)	6.1	6.0	5.9	5.8	5.8	5.7	5.6	5.5	5.5	5.4
全国	【他地域と比較】調整済み軽度認定率	(%)	11.6	11.5	11.3	11.3	11.3	11.2	11.0	10.8	10.9	11.1
全国	【他地域と比較】合計調整済み認定率	(%)	17.7	17.5	17.2	17.1	17.0	17.0	16.6	16.3	16.4	16.5

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報（令和3年度のみ「介護保険事業状況報告」月報）
および総務省「住民基本台帳人口・世帯数」



(4) 受給率

ア 受給率（在宅サービス）

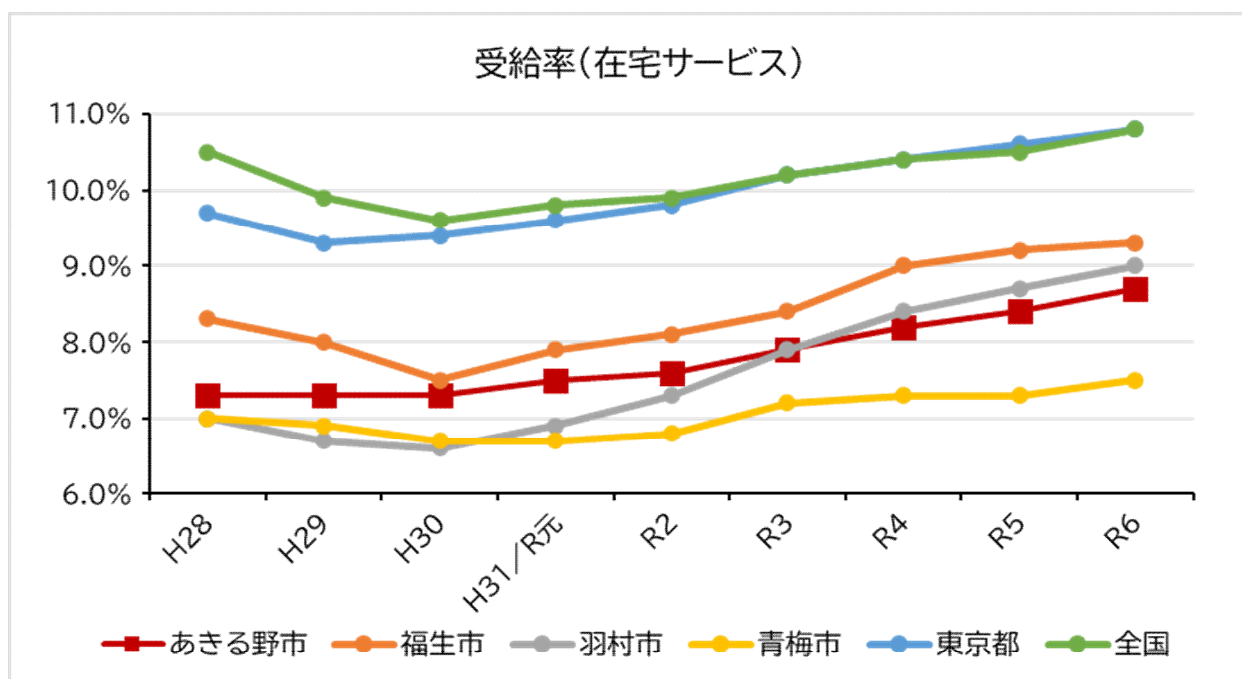
- 本市は、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。
- 西多摩市部の傾向も同様に、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

※在宅サービスに含まれるもの

訪問介護、訪問入浴介護、訪問看護、訪問リハビリテーション、居宅療養管理指導、通所介護、通所リハビリテーション、短期入所生活介護、短期入所療養介護、福祉用具貸与、特定福祉用具販売、住宅改修、居宅介護支援

			H28	H29	H30	H31/ R元	R2	R3	R4	R5(R6/2月 サービス提供 分まで)	R6(R7/2月 サービス提供 分まで)
あきる野市	合計受給率(在宅サービス)	(%)	7.3	7.3	7.3	7.5	7.6	7.9	8.2	8.4	8.7
福生市	合計受給率(在宅サービス)	(%)	8.3	8.0	7.5	7.9	8.1	8.4	9.0	9.2	9.3
羽村市	合計受給率(在宅サービス)	(%)	7.0	6.7	6.6	6.9	7.3	7.9	8.4	8.7	9.0
青梅市	合計受給率(在宅サービス)	(%)	7.0	6.9	6.7	6.7	6.8	7.2	7.3	7.3	7.5
東京都	合計受給率(在宅サービス)	(%)	9.7	9.3	9.4	9.6	9.8	10.2	10.4	10.6	10.8
全国	合計受給率(在宅サービス)	(%)	10.5	9.9	9.6	9.8	9.9	10.2	10.4	10.5	10.8

(出典) 厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報（令和3,4年度のみ「介護保険事業状況報告」月報）



イ 受給率（居住系サービス）

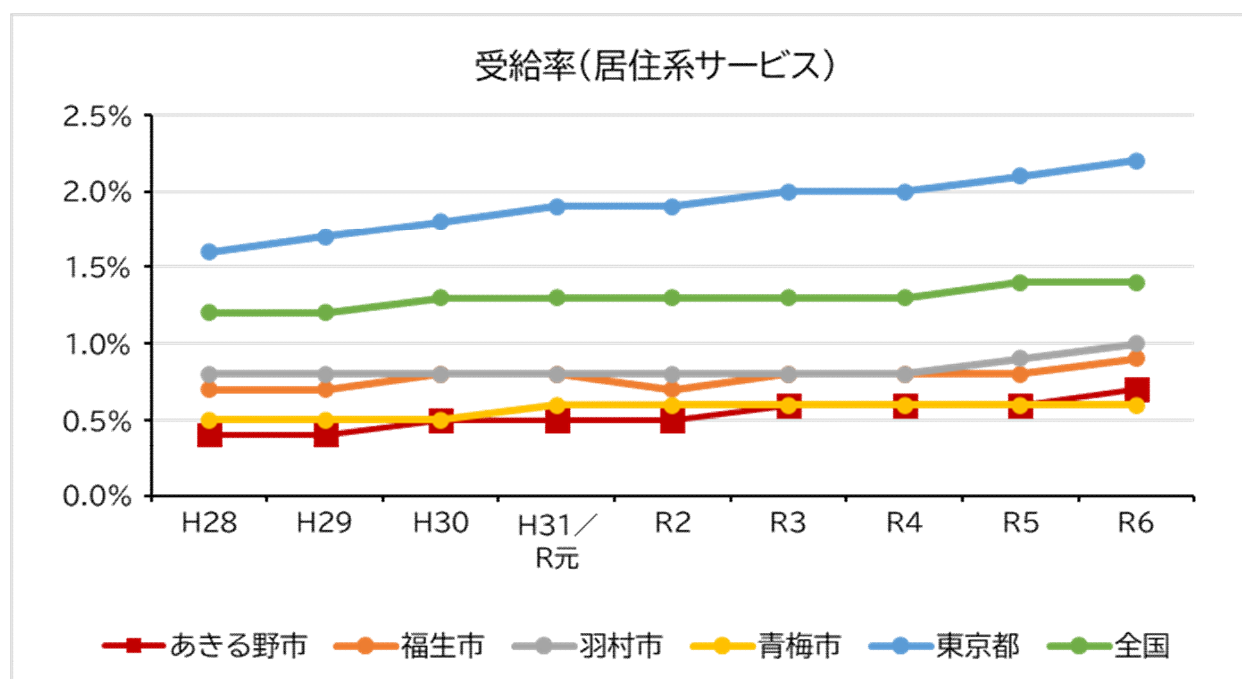
- 全国平均よりも東京都全体の受給率が高い中であるが、本市は、比較対象とした自治体の中で低く推移している。
- また、西多摩市部の傾向も同様で、全国平均及び東京都全体と比較して、低く推移している。

※居住系サービスに含まれるもの

特定施設入居者生活介護、地域密着型特定施設入居者生活介護、認知症対応型共同生活介護

			H28	H29	H30	H31/ R元	R2	R3	R4	R5(R6/2月 サービス提供 分まで)	R6(R7/2月 サービス提供 分まで)
あきる野市	合計受給率(居住系サービス)	(%)	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.7
福生市	合計受給率(居住系サービス)	(%)	0.7	0.7	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8	0.9
羽村市	合計受給率(居住系サービス)	(%)	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	1.0
青梅市	合計受給率(居住系サービス)	(%)	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
東京都	合計受給率(居住系サービス)	(%)	1.6	1.7	1.8	1.9	1.9	2.0	2.0	2.1	2.2
全国	合計受給率(居住系サービス)	(%)	1.2	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4

（出典）厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報（令和3,4年度のみ「介護保険事業状況報告」月報）



ウ 受給率（施設サービス）

- 全国平均よりも東京都全体の受給率が下回っている中で、特に本市は、施設サービスの受給率が高い傾向にある。
- また、近隣の福生市及び青梅市も同じ傾向を示している。

※施設サービスに含まれるもの

介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護療養型医療施設、介護医療院、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護

			H28	H29	H30	H31/ R元	R2	R3	R4	R5(R6/2月 サービス提供 分まで)	R6(R7/2月 サービス提供 分まで)
あきる野市	合計受給率(施設サービス)	(%)	3.6	3.6	3.7	3.8	3.9	4.0	3.9	4.0	4.1
福生市	合計受給率(施設サービス)	(%)	3.4	3.0	3.2	3.2	3.5	3.5	3.5	3.6	3.5
羽村市	合計受給率(施設サービス)	(%)	2.7	2.8	2.9	3.0	3.1	3.1	3.2	3.2	3.4
青梅市	合計受給率(施設サービス)	(%)	3.2	3.2	3.3	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.5
東京都	合計受給率(施設サービス)	(%)	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.5	2.5
全国	合計受給率(施設サービス)	(%)	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.9	2.9

（出典）厚生労働省「介護保険事業状況報告」年報（令和3,4年度のみ「介護保険事業状況報告」月報）

